

Petri Jokelan Tavase Oy ja erään kritisoijan Ari Niemisen keskustelua tekopohjavesihankkeesta.

Arvoisa kunnanvaltuutettu

Tässä vastine Petri Jokelan teille lähettämään sanomaan (tämän sanoman lopussa kopio siitä).

Kustannusarvio:

- putkistojen käyttöikä: missään mainitsemissani hankkeissa/suunnitelmissa ei ole putkistoille tai rakennuksille käytetty 100 vuoden käyttöikä laskentaperusteena, vaan niissä on käytetty samaa poistokäyä ja käyttöikä (esim. putkistot 50 vuotta)
- käytetyn korkoprosentin osalta Jokela ei kyennyt kommentoimaan mitään eikä myöskään Valkeakosken siirtolinjan hinnan päivityksen osalta

Natura-alueista:

- 10.11.2011 Tavase Oy:n internet-sivuille tallennetusta tekopohjavesilaitoksen yleissuunnitelman suunnitelmaselostuksesta ilmenee, että osa-alueelta 2 on todellakin vanhoista alueista yksi imeytysalue poistunut, mutta edelleen kaksi aluetta on varalla
- Natura alueiden käyttö ei kuitenkaan ole vähentynyt olennaisesti tai ei ollenkaan. Tavase Oy on jättänyt laskelmaansa huomioimatta uuden suunnitelman mukaiset Natura-alueille sijoittuvat putkilinjat ja kulkuväylät (erityisesti osa-alue 1)
- Tavase Oy:n uuden yleissuunnitelman tarkka arviointi on tehty erityisen vaikeaksi, koska Tavase Oy ei ole julkaissut uusien suunnitelmien mukaista karttaliitettä - missä on Tavasen mainostama avoimuus?

YVA

- Tavase ei ole vielä tehnyt lupahakemusta AVI:iin, joten viranomaisen ei ole vielä voinut vaatia YVA-arvioinnin uusimista
- oletettavasti AVI pyytää lausunnon yhteysviranomaiselta (Keski-Suomen ELY) ja sen perusteella todennäköisesti päättää YVA-arvioinnin uusimisesta

Lisäksi vastineita Jokelan väittämiin:

- "hän ei perustele lainkaan tai perustelee virheellisesti"

Olen julkaissut Tavase Oy:stä laatimani kustannusarvion (43 sivuinen muistio), missä on esitetty kaikki kustannuslaskelmassani käytetyt perusteet ja perustelut käytetyille arvoille. Se on kaikille vapaasti saatavissa internetistä.

Tavase Oy eivätkä osakaskuntien vastuuhenkilöt ole julkaissut vuoden 2003 kustannuvertailusta mitään muuta tietoa kuin lopputuloksen.

Tavase Oy:n 30.10.2011 julkaisemasta kustannusarviosta ei ole esitetty julkista raporttia, missä olisi perusteltu laskelmissa käytetyt arvot.

- "hän ei ole lukenut 10.11.2011 Tavase Oy:n internet-sivuille tallennettua tekopohjavesilaitoksen yleissuunnitelman suunnitelmaselostusta." Valitettavasti en ehtinyt perusteellisesti lukea uutta suunnitelmaselostusta, koska minun piti saada muistioni liikkeelle jo 12.11.2011. Olisi ollut toivottavaa, että tämä ainoa julkaistu dokumentti olisi julkaistu jo 30.10.2011 - miksi ei julkaistu?

- "Ari Nieminen vastustaa tekopohjavesilaitoksen lisäksi aktiivisesti Pirkanmaan keskuspuhdistamoa. Hän on esittänyt, että myös keskuspuhdistamon kustannusarviot ovat virheellisiä."

Olen julkaissut myöskin muistion keskuspuhdistamolle tehdyistä kustannuslaskelmista ja jakanut sitä avoimesti. Laskelmani tein hankkeen asiakirjoissa annetuilla tiedoilla ja sain saman lopputuloksen kuin laskelmat tehnyt konsultti. Ainoa konsultilta unohtunut kustannus oli rakennusaikaisten korkokustannusten puuttuminen (noin 40 milj.euroa) .

Kritisoin muistiossani sitä, että kustannuslaskelmassa ei kerrottu hankkeen vaikutuksesta jätevedenkäsittelyn kustannuksiin ja vedenkäyttäjien vesilaskuun. Kerrottiin vain harhaanjohtavasti "30 vuoden elinkaarikustannuksien nykyarvosta" .

Toin julkisuuteen sen, että kyseisen hankkeen ja 0-vaihtoehdon välisestä kustannusvertailusta puuttui noin 260 miljoonaa euroa ja että jätevedenpuhdistamisen kustannus kolminkertaistuisi Tampereella ja nelinkertaistuisi Valkeakoskella. Lisäksi kerroin vaikutuksen kuluttajahintaan. Laskelmastani oli uutinen Aamulehden etusivulla ja juttu sisäisivuilla. Aamulehti ei olisi julkaissut sitä, jos heillä olisi ollut epävarmuus sen oikeellisuudesta. Mitään mainintaa laskelmani puutteista tai virheistä ei Tampereen Vedeltä tai sen käyttäjiltä "parhailta konsulteilta" ole esitetty.

"- Ari Nieminen on aiemmin julkisesti syyttänyt Tavase Oy:tä pyramidihuijauksesta, joka on rikollista toimintaa"

Tarkennan, että olen esittänyt perustellusti, että Tavase-hanke täyttää Ponzi-huijauksen (Pyramidihuijauksen alalaji) tunnusmerkit. Tunnuksmerkkejä ovat mm. "Kohteen tärkein ominaisuus on se, ettei sen todellista arvoa tai olemassaoloa voida aivan varmasti tarkistaa." Perusteluni löytyvät myös internetistä.

En tiedä, tekeekö tunnusmerkistön täytyminen toiminnasta vielä rikollista. Kuitenkin pitäisin sitä merkkinä siitä, että päätöksen teossa on käytettävä vahvaa harkintaa.

Hankkeiden kustannukset on mielestäni kerrottava päättäjille ymmärrettävästi ja perustellusti. En voi hyväksyä sitä, että vesihuollon toimijat väkisin yrittävät toteuttaa hankkeita, mitkä moninkertaistavat nykyiset vedenkäsittelyn kustannukset ja nostavat veden kuluttajahintaa. Nykytilanteessa lähtökohta kaikelle yhteiskunnan toiminnalle tulisi olla kustannuksien karsiminen eikä kasvattaminen saati moninkertaistaminen.

Ystävällisesti,

Ari Nieminen, Valkeakoski

Tästä alkaa Petri Jokelan sanoma.

=====

Hei,

Tässä lyhyesti Ari Niemisen lauantaiseen (12.11.2011) sähköpostiviestiin liityen:

Tavase Oy:n tavoitteena on toimittaa Tampereen ja Valkeakosken seudun kunnille keskeytyksettä hyvälaatuista ja edullista tekopohjavettä käytettäväksi asukkaiden talousvetenä ja teollisuuden käyttövetenä. Tampereen ja Valkeakosken seudun kuntien ja valtion alueellisen ympäristöviranomaisen yhteisen tahdonilmaisun - vesihuoltolain mukaisen vesihuollon kehittämissuunnitelman (2006) - mukaan TAVASE-hanke on vedenhankinnan lähtökohta. Tekopohjavesilaitoksen yleissuunnitelma on esitelty 31.10.2011.

Kustannusarvio:

- Tavase Oy:n kustannusarvio perustuu yleisesti käytettyjen vesihuoltoinvestointien laskentaperusteisiin
- kustannusarviosta vastaavat arvostetut vesihuoltoalan konsulttitoimistot Pöyry ja Finnish Consulting Group
- kustannuslaskennassa on huomioitu myös tähän mennessä syntyneet kustannukset (6 miljoonaa euroa)
- investointilaskennassa käytetyt kirjanpidolliset poistoajat ovat samat kuin muissakin suurissa vesihuoltohankkeissa
- investointilaskennan periaatteet on esitetty etukäteen Tampereen kaupungin konsernihallinnon rahoitusyksikölle
- investointi- ja käyttökustannuslaskennan hintataso on päivitetty vuonna 2011

Yleissuunnitelma:

- yleissuunnitelman mukaisesti Natura-alueiden käyttö vähenee puoleen aikaisemmasta. Ympäristöviranomaisen Natura-alueista antaman lausunnon mukaan aikaisempikaan suunnitelma ei merkittävästi heikentänyt niitä luonto-arvoja, joiden perusteella alueet on hyväksytty Natura-verkostoon
- Kangasalla sijaitsevaan käytöstä poistettuun soranottokuoppaan tehdään imeytysallas. Allasimeytyksen käyttöönotto vähentää tarvetta imeyttää vettä harjun metsämaastossa. Altaan käyttöönotto myös maisemoi soranotosta aiheutuneita haitallisia vaikutuksia.

YVA:

- tekopohjavesilaitoksen ympäristövaikutusten arviointimenettely (YVA) on hyväksytysti päättynyt vuonna 2003. YVA-menettelyssä esitetyt lisätutkimukset on tehty. Tekopohjavesilaitoksen lupapäätöstä tehtäessä lupaviranomainen käyttää tehtyjä tutkimustuloksia. Uudelle YVA-menettelylle ei ole perusteita, sillä tutkimustulosten ja suunnitelmien mukaan ympäristövaikutukset entisestään vähenevät (vrt. Natura-alueiden käytön väheneminen). Viranomaiset eivät ole edellyttäneet uutta YVA-menettelyä.

Lisäksi:

- Ari Niemisen kirjoitukset ovat yksittäisen henkilön mielipiteitä, joita hän ei perustele lainkaan tai perustelee virheellisesti. Mm. muistiossaan 12.11.2011 Ari Nieminen vertaa Tavase Oy:n kustannusarvion investointien käyttöikää muiden vesihuoltohankkeiden investointien kirjanpidolliseen poistoi-kaan. Tällainen vertailu ei kuvaa hankkeita tasapuolisesti. Kirjanpidolliset poistoi-ajat ovat samat sekä Tavase Oy:n hankkeessa että muissa edellä mainituissa vesihuoltohankkeissa.
- Ari Niemisen kirjoituksista ilmenee, että hän ei ole lukenut 10.11.2011 Tavase Oy:n internet-sivuille tallennettua tekopohjavesilaitoksen yleissuunnitelman suunnitelmaselostusta. Nieminen mm. kirjoittaa, että Natura-alueiden käyttö ei vähene, koska kaikki vanhat alueet jäävät vara-alueiksi. Tällaista ei ole esitetty yleissuunnitelmaselostuksessa. Niemisen sähköpostin liitteenä oleva muistio on päivätty 12.11.2011 ja sen lähdeluettelossa on lueteltu lukuisia asiakirjoja. Näiden asiakirjojen joukossa ei ole Tavase Oy:n yleissuunnitelmaselostusta.
- Ari Nieminen vastustaa tekopohjavesilaitoksen lisäksi aktiivisesti Pirkanmaan keskuspuhdistamoa. Hän on esittänyt, että myös keskuspuhdistamon kustannusarviot ovat virheellisiä.
- Ari Nieminen on aiemmin julkisesti syyttänyt Tavase Oy:tä pyramidihujauksesta, joka on rikollista toimintaa.

t. Petri Jokela